



Pour une culture de la recherche
et de l'innovation dans la société

Pierre Allais
Marie-Claire Caillaud
Isabelle Chaussard
Cédric Demeure
Vincent Diebolt
Pierre-Henri Duée
Laurine Feinberg
Thierry Grossin-Bugat
Jean-Louis Lacombe
Patrick Maestro
Paul de Viguerie
Christine Welty
Avec le soutien de Francis André

Promotion 2006-2007



WIKIPÉDIA

RAPPORT D'ÉTONNEMENT

Résumé

L'encyclopédie collaborative Wikipédia est un site de création récente, mais dont l'observation, sous l'angle des relations science et société, permet d'aborder quelques grands sujets liés à la question de la construction et de la diffusion des savoirs et des connaissances scientifiques. Wikipédia a constitué le thème de réflexion de l'un des ateliers, associant douze auditeurs de la première promotion 2006-2007 de l'IHEST.

La méthodologie

Les auditeurs participant à l'atelier se sont réunis pendant 7 demi-journées réparties sur l'ensemble du cursus : premiers pas à la découverte de la technologie wiki, des fonctionnalités et du contenu de cette encyclopédie pour certains, exploration plus poussée pour d'autres, toujours rythmées par des débats animés...

Les travaux se sont organisés en trois phases successives :

- une phase de découverte de Wikipédia et de définition du périmètre du sujet : « **Pour favoriser le partage de la connaissance scientifique, au vu du libre accès à une information numérique mondialisée : quels enjeux, quelles stratégies, quels acteurs, quels moyens ?** »
- une phase d'analyse des thèmes sélectionnés et d'élaboration d'un diagnostic avec étude de la littérature existante et audition d'experts
- une phase d'élaboration d'un rapport comprenant les recommandations des auditeurs.

Le constat : Wikipédia, objet de réflexion

Lancée par Jimmy Wales et Larry Sanger, Wikipédia a vu le jour, en langue anglaise, le 15 janvier 2001 et en version francophone le 23 mars 2001. Devenu en l'espace de 6 ans, l'un des sites internet les plus consultés, Wikipédia est une encyclopédie, conçue à partir d'une technologie appelée « Wiki », un système de gestion de contenu de site Web qui permet la modification du contenu par l'intermédiaire d'un navigateur Web.

Wikipédia présente cinq caractéristiques principales :

- Liberté et gratuité d'accès, grâce à un mode de financement fondé sur le mécénat de compétences, le bénévolat et l'appel à contribution auprès des visiteurs
- Absence de publicité
- Evolutivité
- Multilinguisme
- Neutralité de point de vue

Les auditeurs ont constaté :

- le caractère novateur de la gouvernance du site, non hiérarchique et totalement décentralisée, le noyau central étant occupé par la Fondation Wikimedia, propriétaire des serveurs et des supports techniques utilisés par les contributeurs et les visiteurs du site, et une administration chargée d'assurer l'homogénéité, le respect des règles de fonctionnement et la « police » pour protéger les pages du vandalisme et faire respecter les règles de neutralité.
- la modernité de Wikipédia permettant un nouveau « jeu social » interactif entre « celui qui sait » et le « profane », avec la mise en place d'un vrai débat et une co-construction de connaissances.

Les auditeurs se sont interrogés sur la fiabilité de ses contenus. Une étude publiée dans *Nature* du 15 décembre 2005 a comparé 50 articles du domaine scientifique issus de Wikipédia (version anglaise), et les 50 articles correspondants ayant approximativement la même longueur, issus de l'*Encyclopædia Britannica*. Elle montre que le taux d'erreur est de 3,86 pour Wikipédia et de 2,93 erreurs par article pour l'*Encyclopædia Britannica*, soit un taux supérieur de près de 32%.

Le diagnostic : enjeux et controverses

Selon le modèle des 3P : Protéger (le modèle) Promouvoir (faire connaître) Produire (enrichir), Wikipédia permet l'accès à une connaissance rapide, simple, non systématiquement validée au plus haut niveau scientifique ; accessible à tous et construite sur un principe de fonctionnement permettant à chacun d'apporter une contribution, Wikipédia n'apparaît pas pour autant incontrôlable, régulée par des possibilités techniques de retour en arrière et la promotion de comportements basés sur la neutralité de point de vue.

Basée sur une technologie récente, mais finalement d'appropriation aisée, Wikipédia ne soulève pas d'inquiétude particulière, car l'accès y est libre et relève d'une démarche individuelle. De plus l'objet est affranchi de toute emprise financière ce qui lui assure, a priori, une grande liberté.

La jeunesse de cette encyclopédie suscite cependant une forme d'incertitude tant sur la qualité de l'existant que sur les potentialités à l'avenir. Peu de recherches ont jusqu'ici été menées sur ce sujet très nouveau, trop récent, et mouvant. Il est donc difficile de prévoir l'évolution de cet outil, d'autres innovations étant en cours de mise en place, comme en témoignent de nombreux projets similaires ou dérivés.

Le diagnostic appelle les remarques suivantes :

- la pérennité du développement de Wikipédia reste incertaine en raison de son modèle économique et de son mode actuel d'autorégulation des contenus ;
- la qualité et la rigueur des informations mériteraient d'être améliorées ;
- la dimension pédagogique n'est pas suffisamment exploitée ;
- il y a peu de recul, car pas véritablement de recherche sur Wikipédia.

Les recommandations

- Le maintien de Wikipédia comme un outil gratuit, accessible, sans publicité, doit être favorisé, c'est l'assurance de son indépendance et de son ouverture, qui permettront, via un « mécénat de compétences » de faire progresser cette encyclopédie vers une qualité et une fiabilité de plus en plus grandes au niveau des informations accessibles.
- La puissance publique doit inciter ses organes scientifiques et leurs agents à contribuer à ce mécénat de compétences, de même que les entreprises privées.
- Les chercheurs et enseignants-chercheurs, académiques ou industriels, garants de la qualité de l'information ainsi délivrée, peuvent et doivent contribuer en mettant en ligne des contributions et des liens vers des articles relatifs à leurs domaines d'expertise.
- Cet investissement personnel devrait être pris en compte dans l'évaluation du chercheur ou de l'enseignant.
- L'Etat doit promouvoir Wikipédia au niveau de l'enseignement primaire et secondaire et encourager les enseignants et les élèves à l'utiliser et à y contribuer, chacun à son niveau de compétence.

- Les laboratoires spécialisés dans les sciences humaines et sociales devraient être incités à analyser le phénomène Wikipédia et à mieux comprendre les capacités offertes par ces nouvelles technologies et ces nouveaux modèles de diffusion de l'information vers les publics afin d'en optimiser l'utilisation et la diffusion et de mieux comprendre le processus d'autorégulation des contenus.

- Finalement, porter à la connaissance du plus grand nombre l'existence de cet outil, encore trop méconnu et peu pratiqué, semble devoir faire l'objet d'une attention toute particulière des pouvoirs publics, avec des campagnes extensives de promotion de l'outil, par exemple dans les lieux de passage très fréquentés (galeries commerciales, gares, lieux publics).



La méthodologie

L'encyclopédie collaborative Wikipédia est un projet encore très récent, mais dont l'observation, sous l'angle des relations science et société, permet d'aborder quelques grands sujets liés à la construction et à la diffusion des savoirs et connaissances scientifiques. Les participants à l'atelier se sont réunis 7 demi-journées réparties sur l'ensemble du cursus : premiers pas à la découverte de la technologie wiki, des fonctionnalités et du contenu de l'encyclopédie Wikipédia pour certains, exploration plus poussée pour d'autres, toujours rythmées par des débats animés...

Les travaux ont été organisés en trois phases successives :

- une phase de définition du périmètre du sujet : cette phase, menée notamment à partir d'une pratique de découverte et de navigation dans l'encyclopédie Wikipédia, a permis d'identifier les dimensions science et société sur lesquelles l'analyse et le diagnostic ultérieurs se sont construits. Lors de la plupart des séances, le groupe a disposé d'un accès en ligne, et a ainsi pu se familiariser tant avec la technologie wiki qu'avec les fonctionnalités de l'encyclopédie elle-même. A ce stade, la sélection des thèmes de travail a conduit à identifier des personnes ressources susceptibles d'apporter un éclairage extérieur et de stimuler les débats. Au terme de cette première étape, la sélection des thèmes de travail a conduit à déterminer le périmètre de la réflexion avec l'interrogation suivante : « **Pour favoriser le partage de la connaissance scientifique, au vu du libre accès à une information numérique mondialisée : quels enjeux, quelles stratégies, quels acteurs, quels moyens ?** »

- une seconde phase d'analyse des thèmes sélectionnés et d'élaboration d'un diagnostic s'est alors construite à partir d'une étude de la littérature mais surtout à partir d'auditions. Une première double audition a mis en présence Alexandre Moatti, concepteur et directeur de la publication du portail www.science.gouv.fr, et Emmanuel Engelhardt, informaticien wikipédien averti et membre du conseil d'administration de la fondation Wikimedia France : deux approches a priori très contrastées de la diffusion des connaissances, mais qui se sont avérées plus complémentaires qu'opposées. Une troisième audition, celle de Jean-Baptiste Soufron, avocat et ancien responsable juridique de la fondation Wikimedia a permis d'aborder la dimension juridique du sujet. Enfin, la dernière audition celle de Laure Endrizzi, responsable de la cellule de veille scientifique et technologique de l'Institut national de recherche pédagogique a répondu au souci de mieux cerner les relations parfois difficiles entre Wikipédia et le monde de la recherche et de l'enseignement. C'est à partir de ces auditions, qui ont suscité des échanges soutenus et très productifs, que s'est affiné le diagnostic.

- une dernière phase de construction de la restitution des travaux dont le présent document est un premier volet. Sans oser prétendre à une analyse totalement aboutie, ce document souhaite modestement témoigner de regards croisés sur un phénomène de société encore largement immature, tout en mettant l'accent sur des pistes lui permettant d'atteindre une plus grande maturité, au bénéfice de la transmission des savoirs vers le plus grand nombre.

Wikipédia, objet de réflexion ?

Lancée par Jimmy Wales et Larry Sanger, Wikipédia a vu le jour, en langue anglaise, le 15 janvier 2001. Devenu en l'espace de 6 ans, l'un des sites internet les plus consultés, Wikipédia est une encyclopédie, c'est-à-dire un recueil d'informations, dont le concept exploite des possibilités nouvelles ouvertes par la technologie du web.

Sur le plan technologique, Wikipédia est conçue à partir d'une innovation appelée « Wiki », un système de gestion de contenu de site Web qui permet la modification du contenu par l'intermédiaire d'un navigateur Web.

Une première approche de Wikipédia ...

Cette encyclopédie a cinq caractéristiques principales :

- **Liberté et gratuité d'accès**, grâce à un mode de financement fondé sur le mécénat, le bénévolat et l'appel à contribution auprès des visiteurs ; au regard de la propriété intellectuelle le texte des articles disponibles sur Wikipédia est couvert par la Licence de documentation libre GNU (GFDL), très inspirée de celle du logiciel libre. Cette licence garantit juridiquement la liberté du contenu à perpétuité, liberté qui est un élément incontournable de la motivation des participants. Le contenu de Wikipédia est dit « libre » en vertu des conditions de la licence. Chacun a le droit de le copier. Chacun a le droit de le modifier, ici ou dans toute copie MAIS toute copie ou modification est obligatoirement soumise aux mêmes conditions exigées par cette licence. Toutes les contributions doivent donc à la fois respecter les exigences de la propriété intellectuelle et les conditions supplémentaires imposées par la GFDL. Cette vigilance intervient principalement en deux occasions : l'apport de contenu et les modifications majeures de page (scission, fusion, effacement).

- **Absence de publicité**

- **Evolutivité**, puisque Wikipédia repose sur la mise en œuvre efficace de l'Intelligence collective, en faisant appel à une forme originale de mécénat de compétence pour l'écriture et la correction continue des articles, ce qui en constitue le mode de régulation, les contributions des uns venant pondérer, voire corriger les parti-pris polémiques, les débats argumentés étant organisés au travers de pages de discussion.

- **Multilinguisme**

- **Neutralité de point de vue**, définie par Jimmy Wales comme le fait de « décrire le débat plutôt que d'y participer ». Dans la mesure du possible, toute contribution à Wikipédia doit se garder de prendre parti dans une discussion argumentée. La neutralité de point de vue qui consiste à présenter les idées et les faits de manière indépendante des préjugés et opinions et à éviter toute polémique, joue le rôle d'un régulateur. Cette neutralité n'implique pas cependant une représentation égalitaire de toutes les opinions. Wikipédia accordera évidemment plus de place aux opinions les plus répandues, notamment chez les spécialistes, et les mieux étayées, qu'à celles de groupes minoritaires.

WIKIPEDIA



English <i>The Free Encyclopedia</i> 1 212 000+ articles	Deutsch <i>Die freie Enzyklopädie</i> 420 000+ Artikel	
Français <i>L'encyclopédie libre</i> 312 000+ articles		Polski <i>Wolna Encyklopedia</i> 245 000+ haset
??? ??????? 226 000+ ??		Nederlands <i>De vrije encyclopedie</i> 208 000+ artikelen
Svenska <i>Den fria encyklopedin</i> 169 000+ artiklar		Italiano <i>L'enciclopedia libera</i> 168 000+ voci
Português <i>A enciclopédia livre</i> 151 000+ artigos		Español <i>La enciclopedia libre</i> 128 000+ artículos

search • suche • rechercher • szukaj • ?? • zoeken • sök • ricerca • busca • buscar

English
>

Wikipédia est un projet d'encyclopédie librement distribuable que chacun peut améliorer. 517 148 articles en français, plus de 7 millions dans plus de 200 langues dont le quart en anglais 7 millions de visiteurs par mois en France, 350 millions de visiteurs par mois dans le monde 10^e site le plus visité en France (Un quart des internautes s'y sont connectés soit 13 % de la population), 9^e site le plus visité dans le monde. 1500 contributeurs en France, 75 000 contributeurs réguliers dans le monde 10 000 à 30 000 requêtes par seconde

Les difficultés à conceptualiser et à penser Wikipédia

Penser Wikipédia n'a pas semblé évident aux participants à l'atelier :

- Faiblesse des sources d'abord puisque la seule enquête de qualité réalisée sur Wikipédia comporte des limites méthodologiques évidentes. L'étude, dont les résultats ont été publiés par le magazine scientifique *Nature* le 15 décembre 2005 portait sur les 50 articles du domaine scientifique issus de Wikipédia (version anglaise), et les 50 mêmes de l'*Encyclopædia Britannica* ayant approximativement la même longueur. Les résultats de cette étude font apparaître un taux d'erreur supérieur de près de 32% dans l'échantillon d'articles en ligne sur Wikipédia par rapport à l'encyclopédie de référence dans le monde anglophone (taux d'erreur de 2,93 erreurs par article pour l'*Encyclopædia Britannica* et de 3,86 pour Wikipédia).

A noter toutefois que l'étude n'a concerné que des articles scientifiques, donc moins sujets à controverse que certains sur l'histoire, la politique ou la religion, et que 42 articles ne peuvent être représentatifs des plus de 850 000 articles que comptait à l'époque la version anglaise de Wikipédia.

- Évolutivité du concept fondateur de Wikipédia avec une déclinaison d'autres sources de connaissance et d'informations (inventaire du vivant ; communauté pédagogique libre ...)
- Caractère novateur de la gouvernance du site, non hiérarchique et totalement décentralisée, le noyau central étant occupé par la Fondation Wikimedia, propriétaire des serveurs et des supports techniques utilisés par les contributeurs et les visiteurs du site, et une administration chargée d'assurer l'homogénéité, le respect des règles de fonctionnement et la « police » pour protéger les pages du vandalisme et faire respecter les règles de neutralité

Le cheminement de la réflexion

Les participants se sont attachés à déterminer les caractéristiques essentielles de Wikipédia qui ont constitué le point de départ et le support de la réflexion.

- Les problèmes de contrôle de qualité des contenus, de lutte contre les malveillances et de gouvernance du système sont traités de façon pragmatique et efficace si l'on en juge par les résultats, même si des fragilités subsistent et que des anomalies locales ont suscité des débats.
- Pour discerner plus clairement les questions posées, il semble bon de se placer vis-à-vis du développement de ce « média » et de cet outil dans une attitude de réflexion constructive, tant son développement paraît inéluctable.

Enjeux et controverses

La modernité de Wikipédia

La modernité de Wikipédia réside moins dans sa capacité à remettre en cause le privilège de l'expert en offrant une prise de parole généralisée, rendant ainsi plus floue la frontière entre l'auteur et le lecteur, que dans le fait que soient posées de nouvelles bases de production/diffusion de la culture scientifique, de ses enjeux, et que naisse alors un nouveau type de relation entre « celui qui sait » et le « profane ». Cette relation devient plus directe et, à l'évidence, plus interactive.

Il y a parfois dans la construction des articles un vrai débat, une co-construction des connaissances et, par l'enrichissement progressif et continu des rubriques, un vecteur de formation. Dans ce « jeu social » autour de l'information, le chercheur ne doit pas être absent, pour plusieurs raisons :

- c'est un devoir pour l'expert, le « connaissant » d'alimenter ces sources d'information et de contribuer à leur qualité et à leur véracité. Le chercheur est en première ligne pour alimenter un tel modèle dynamique de développement de la connaissance, non pour monopoliser la parole, mais parce que la prise de parole des chercheurs au-delà du cercle restreint des pairs fait partie de ses missions ; encore faudrait-il que cet investissement lui soit reconnu au moment de son évaluation !
- ce jeu social, cette construction en continu des connaissances, peuvent être eux-mêmes objets de recherche.
- il faudra en finir avec le clivage entre experts et non-experts pour organiser, selon Michel Callon, des communautés de savoirs au sein desquelles il n'y a pas de savoir plus légitime qu'un autre. Ces évolutions deviennent familières dans un organisme de recherche publique, tel que l'INRA où les questions de recherche naissent non seulement de la dynamique propre de la science, mais également des interrogations posées par les partenaires professionnels des champs concernés : l'agriculture, l'alimentation, l'environnement. Les controverses qui naissent parfois de certaines innovations (par exemple, OGM) ont conduit récemment l'INRA à mettre en œuvre des dispositifs qui permettent d'ouvrir la délibération sur l'orientation des programmes de recherches en associant les acteurs concernés de près ou de loin par les applications de ces recherches. Ce qui est réalisable dans l'élaboration des questions de recherche peut l'être tout autant dans l'élaboration des connaissances.

- la dynamique qui imprègne Wikipédia s'inscrit parfaitement dans l'émergence de cette recherche « de mode 2 », décrite dans les travaux de Nowotny, Scott et Gibbons et commentée lors d'une session de l'IHEST : une co-évolution de la science et de la société permet de repenser la science dans toutes ses dimensions, notamment celle de la communication scientifique. Il est d'ailleurs intéressant de constater que les chercheurs eux-mêmes revisitent leur mode de publications scientifiques, se libérant plus facilement du carcan séculaire des éditeurs (par exemple, PLoS Biology).

La pérennité de Wikipédia

La pérennité de son développement reste incertaine, son modèle économique étant, dans le paysage du WEB, parfaitement original. Notamment, le caractère non lucratif et sans publicité, fait qu'il repose sur le mécénat de compétences, le bénévolat des responsables et un investissement en capital relativement réduit.

Ceci a deux conséquences dont l'avenir seul dira si elles peuvent coexister en l'état : la pérennité du système confrontée à l'apparente fragilité du modèle économique et l'indépendance revendiquée aussi par rapport à tout intérêt économique, culturel et politique.

Nous disons **apparents** car c'est bien là l'enjeu qui ressort en première analyse de l'écoute des personnes qui découvrent l'outil et donc du grand public comme de celui des spécialistes des différentes disciplines : « Dans l'univers actuel de la mondialisation, quelle est la face cachée de Wikipédia ? »

Wikipédia pourra-t-elle tenir sur un modèle économique sans aucune publicité et pour maintenir ce challenge, cela nécessitera-t-il une intervention de la puissance publique ?

Dans les deux cas, les promoteurs de Wikipédia ont tout intérêt, pour la raison qui vient d'être évoquée, d'éviter l'une ou l'autre des évolutions évoquées et donc d'en rester au modèle économique actuel, valorisant ainsi le bénévolat et le mécénat de compétences. Sinon, le risque est majeur de voir Wikipédia être soumis au régime de droit commun européen.

L'engagement des scientifiques, enseignants et chercheurs, s'inscrit tout naturellement dans la réflexion sur le développement de Wikipédia. L'incitation à entrer dans le processus collaboratif s'accompagnerait assez naturellement d'un double questionnement : celui des chercheurs à accepter de soumettre leur expertise à « n'importe qui » et celui des instances d'évaluation de la recherche à « reconnaître » explicitement ce type de contribution dans le panel des publications.

Ce thème est clairement au cœur de la réflexion de la fondation Wikimedia France elle-même, qui organise les 19 et 20 octobre 2007, le premier colloque francophone sur Wikipédia, à la Cité des sciences et de l'industrie, et intitulé : Développer - Valider - Ouvrir Wikipédia.

Wikipédia relève-t-elle ou non du droit de la concurrence ?

Il convient de clarifier le sort qui sera réservé à ce type de service (marchand ou non) dans la réflexion, l'élaboration des directives européennes sur les services d'intérêt général (SIG et SIEG) au regard du droit positif européen qui a fait du droit de la concurrence l'un de ses postulats fondamentaux.

Cette question est à poser sans tarder aux responsables actuels du Secrétariat général du gouvernement pour les affaires européennes qui négocient en ce moment cet important dossier à Bruxelles. Si la réponse est claire et consiste à assurer que le site Wikipédia, (mais bien d'autres sans doute) est exclu définitivement du champ de la concurrence, tant mieux...

Mais si la réponse est plus incertaine, il convient de s'en préoccuper très rapidement. Les CES et le CESE peuvent être des bons relais pour introduire et traiter de ce débat. Par ailleurs, il s'agirait de saisir le Ministère de L'éducation nationale, le Ministère de la culture et celui de l'enseignement supérieur et de la recherche, pour ce qui concerne la valorisation de la recherche.

A cet égard, l'inexistence d'une recherche dédiée à ce domaine a été une fois de plus relevée.

Wikipédia peut-elle perdurer dans son mode actuel d'auto-régulation ?

Le manque de validation et le risque d'insuffisance de rigueur impliquent un risque de « relativisme ».

Les attentes du public sont le savoir, des informations vulgarisées, des informations compréhensibles. De ce point de vue, Wikipédia répond parfaitement. Son succès est là pour en témoigner.

Dernier critère qu'exige le public, celui de la qualité des informations qui lui sont délivrées. Là, l'inquiétude concernant les garanties qu'offrent le mode de développement de Wikipédia, celui du « mécénat de compétences » est plus sourde : elle s'alimente à la crainte que soient diffusées des informations fausses ou inexacts.

Wikipédia, une source de référence ... contestée

Le statut de Wikipédia en tant que source de référence est un sujet de controverse qu'alimentent plusieurs motifs de suspicion :

- l'audience grandissante de Wikipédia a conduit un grand nombre de personnes à formuler des avis critiques sur la fiabilité des informations présentées dans cette encyclopédie. Ces critiques étant récurrentes, une page spéciale de Wikipédia est consacrée aux réponses aux objections les plus fréquentes.
 - l'anonymat de la majorité des contributeurs. Le manque apparent de responsabilité de certains auteurs et de références bibliographiques comparé à d'autres encyclopédies, paraît favorisé par l'anonymat de la majorité des contributeurs.
 - l'absence de filtrage des éditeurs en fonction de leurs compétences, et plus généralement de comité de validation garantissant la qualité des articles, est considérée comme portant atteinte à la fiabilité des informations présentées dans Wikipédia, car ces informations ne sont pas soumises à une démarche de validation scientifique, mais à une régulation collective. Cette critique est résumée par la formule de l'écrivain Pierre Assouline : « Wikipédia est la seule encyclopédie au monde où n'importe qui peut écrire n'importe quoi ».
- Par exemple, pendant près de 10 mois, un article sur une mystérieuse île nommée Porchesia attira la curiosité de nombreux lecteurs, jusqu'au jour où un administrateur découvrit que l'île en question n'avait jamais existé, et supprima bien sûr ce texte. L'article est toutefois lisible sur le site Answers.com.



Wikipédia est l'un des grands succès du Web 2.0 qui révolutionne la toile dans de multiples domaines.

D'une façon plus générale, l'ouverture à tous à la création/modification du contenu de Wikipédia présente des risques quant à la véracité de ce contenu qui n'est pas systématiquement vérifié, quant à la distinction classique entre producteurs et consommateurs d'informations, et à l'absence de médiateur entre les deux. Ainsi, le journaliste Daniel Schneidermann questionne à propos des articles de Wikipédia : « Qui donc travaille dans l'ombre à la rédaction des versions définitives ? Quelle autorité supérieure arbitrera ? Mystères. Dans l'impossible rôle d'organe de référence, le successeur du *Monde* s'appellera peut-être Wikipédia. Mais il n'est pas certain que la démocratie gagne au change. »

L'absence de filtrage a priori et le filtrage non garanti a posteriori induit également le risque de voir des sectes ou des extrémistes utiliser Wikipédia pour faire de la propagande, ou bien des génies autoproclamés diffuser des informations farfelues.

Des processus d'expertise et de validation à clarifier

Si l'expertise représente un état de la connaissance à un instant donné, la validation quant à elle, émanant d'une autorité reconnue et acceptée, s'inscrit comme un jugement porté sur l'expertise, qui distingue dans l'analyse ce qui doit être considéré comme fiable, pouvant avoir des conséquences sur la vie économique, sociale, politique, ... Selon ce schéma, Wikipédia apparaît comme un outil servant à la construction de l'expertise, mais non comme un instrument de validation. Se présentant comme un outil de vulgarisation, Wikipédia participe du champ des outils d'aide à la décision.

L'expertise peut être considérée comme un processus continu, la validation est un processus discontinu, mais dont il est opportun de fixer les étapes pour éclairer la visibilité de chacun des acteurs et des mondes concernés. Wikipédia devrait clarifier sa relation avec chacun de ces deux processus, en précisant à chaque fois les échéances et les instances en cause afin de faciliter la transparence. Une carence de validation, un manque de rigueur dans la gestion des contenus entraînent inmanquablement un risque de « relativisme ». La spontanéité avec laquelle le débat et la controverse peuvent utilement naître dans Wikipédia ne suffit pas à écarter la crainte et l'inquiétude d'un relativisme, qui mettrait toutes les opinions sur le même plan à partir du moment où elles émanent d'un nombre significatif de personnes. La place faite au créationnisme en est un exemple.

Wikipédia ne sera-t-elle pas contrainte de rationaliser plus son propre mode de régulation et d'appel au « mécénat de compétences » ? Ce sera vraisemblablement un des enjeux du colloque qui se tiendra à la Cité des sciences mentionné ci-dessus. On voit bien la contradiction qui peut se faire jour si le monde scientifique « envahit » le mode collaboratif. La régulation ne peut, si besoin était, être qu'extérieure au monde Wiki.

En interne à l'outil Wikipédia, le mode collaboratif contribue-t-il à plus de fiabilité des informations données pour le domaine scientifique que pour les autres champs disciplinaires ? Pour le groupe des auditeurs, aucune information disponible ne leur permet de conclure dans un sens ou dans l'autre.

Cet outil est-il utile au monde de la recherche, représente-t-il une source d'informations, de regards croisés, un espace de médiation vis-à-vis de la société ? Réciproquement est-il ou peut-il devenir un outil au service de la valorisation et de la « vulgarisation » de la science ?

L'expertise a tout intérêt à s'appuyer sur des appels à contribution, sur des processus de collaboration et dans certains cas au processus du « débat public ». Elle y acquiert transparence et fiabilité et ces regards croisés lui permettent de mieux cerner les zones de certitude, d'incertitude et de progrès scientifique.

La validation se fait a posteriori de ce processus d'élaboration d'une expertise basée sur une construction collaborative. Là est la différence fondamentale entre un processus participatif et un processus décisionnel qui part justement d'une validation de certains faits scientifiques et technologies acquis et reconnus.

C'est un élément à prendre en compte lorsque l'on parle - et on en parle beaucoup- de « démocratie participative » et de « démocratie représentative ». Encore faut-il que l'on fixe les règles du jeu de l'approche participative afin que les acteurs se reconnaissent les uns les autres.

Wikipédia n'échappe pas à cette réflexion. En tant qu'instrument collaboratif elle réclame un approfondissement des règles du jeu qui la gouvernent. On peut dire qu'en France, à la différence d'autres pays anglo-saxons, le « débat public » dont on parle constamment n'a ni méthodes, ni outils finalisés et reconnus, ce qui fragilise sa contribution à un processus d'expertise.

Par contre, la notion de validation, fruit d'un collège connu et reconnu, s'accommode mal du mode collaboratif propre à ce type d'outil. Elle reste donc par nature, et doit sans doute le rester, extérieure à Wikipédia, comme a fortiori à d'autres vecteurs d'information. Voilà pourquoi sans doute, les instances et institutions (comme les Académies par exemple) doivent assurer une veille à partir de cet outil. Car leurs avis exprimés publiquement sont de nature à la fois à rassurer l'utilisateur non initié et encourager la participation des parties prenantes de telle ou telle discipline.

Enfin, on peut s'interroger sur le besoin d'autres instances pour asseoir et augmenter la propre crédibilité de Wikipédia ? On peut émettre l'idée selon laquelle plus cette méthode collaborative se développera, plus la nécessité de sites spécialisés donnant une information et diffusant des connaissances « validées » donc plus restreintes quantitativement se fera sentir. Réciproquement, la notoriété de Wikipédia pourrait en être accrue.

Ainsi, il apparaît qu'il ne devrait pas y avoir de conflit d'usage entre les sites « spécialisés » et Wikipédia, mais que les premiers doivent au contraire être renforcés par le développement de ce type d'outil collaboratif. Mais alors ne faut-il pas améliorer la visibilité sur Wikipédia des liens avec ces sites « de validation » et à partir de ce moment-là sortir du mode collaboratif, puisque l'information si elle est modifiée devient suspecte ? Vaste question qui conduit à la réflexion sur l'instauration d'une régulation externe qui ne peut être que « publique » et acceptée par tous. A cette question, on peut sûrement répondre oui et, à ce titre, dire que Wikipédia peut contribuer à la valorisation de la science au sens le plus noble si ce travail d'expertise par les scientifiques est effectué et reconnu comme tel.

La dimension pédagogique de Wikipédia

Wikipédia peut-elle être un moyen d'enseignement et de transmission des savoirs, tant en formation initiale que continue ? Peut-elle être plus ? C'est-à-dire un moyen d'éducation, un outil d'apprentissage du discernement sur la réalité scientifique et sur sa vraie place dans l'activité humaine par rapport aux réalités économiques, sociales, politiques, culturelles et spirituelles ?

A la première question, on ne peut sans doute que répondre par l'affirmative, aux deux conditions suivantes. En aucun cas, semble-t-il, ce type d'outil ne peut se substituer à l'acquisition des bases fondamentales utiles justement pour savoir utiliser à bon escient Wikipédia comme bien d'autres vecteurs d'information. Les enseignants doivent être formés à l'utilisation courante de l'outil. Paradoxalement, ils doivent alors non seulement le connaître et le pratiquer, mais sans doute se confronter à la pratique des sites spécialisés (ou des revues) de leur champ disciplinaire. Wikipédia contraint les enseignants comme les parents à élargir leur propre culture et à faire leur propre apprentissage du discernement.

A la seconde question, il est difficile d'apporter une réponse générale. L'émergence et le développement de tels outils et de bien d'autres obligent chacun à approfondir sa propre quête de sens pour parvenir, au moins, à maintenir un questionnement permanent, qui devrait être familier pour tout scientifique.

L'absence actuelle de construction réflexive sur Wikipédia

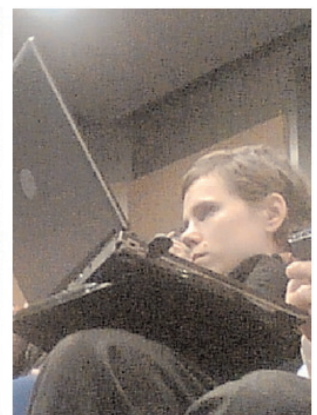
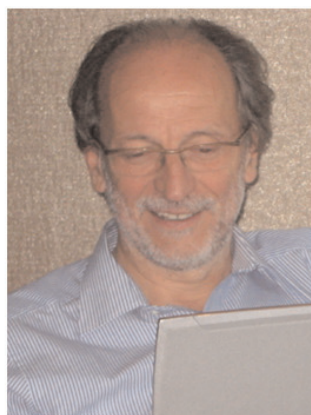
L'audition d'une collaboratrice de l'INRP de Lyon a confirmé les observations faites à partir des recherches bibliographiques des auditeurs : ce domaine de recherche en France est balbutiant. En France, aucune recherche dédiée (orientée WEB 2.0) n'est en place. Mais, il faut reconnaître que ce champ disciplinaire est encore peu investi dans le monde, y compris dans les pays anglo-saxons.

Aucune orientation n'est donnée dans l'Education nationale aux enseignants, et aucun accompagnement n'est prévu pour les professeurs de collège, qui la plupart du temps, font leur apprentissage de l'outil Internet chez eux ! Les centres de documentation (CDI) qui devraient être le pivot et le centre de tout établissement scolaire pour ce type d'apprentissage et de relations entre les équipes pédagogiques et les élèves n'ont ni les moyens humains, ni les moyens techniques, ni la formation, ni la reconnaissance pour exercer ce rôle.

Les programmes, quels que soient les niveaux, n'intègrent en rien cette dimension. Quelques initiatives isolées de groupes d'enseignants voient le jour, en ordre dispersé, et toujours avec la « peur » que les initiatives soient récupérées par l'« Appareil » académique. Si la diversité des sources est « officiellement » encouragée tant auprès des élèves que des enseignants, le processus et la méthodologie même de l'élaboration des programmes sont antinomiques avec la démarche collaborative de Wikipédia.

Recommandations

Sans prétendre embrasser l'ensemble des interrogations qui surgissent à l'examen de Wikipédia, et encore moins d'y apporter des contributions définitives, il nous a paru cependant utile de proposer dans cette dernière partie quelques pistes de réflexion sur des actions nous paraissant de nature à alimenter positivement le débat science et société.



1. Le maintien de Wikipédia comme un outil gratuit, accessible, sans publicité, doit être favorisé, c'est l'assurance de son indépendance et de son ouverture, qui permettront, via un « mécénat de compétences » de faire progresser cette encyclopédie vers une qualité et une fiabilité de plus en plus grandes au niveau des informations accessibles.
2. Nous pensons que la puissance publique doit inciter ses organes scientifiques et leurs agents à contribuer à ce mécénat de compétences, de même que les entreprises privées, la somme de savoirs accumulés et disponibles étant particulièrement importante et pouvant assurer une progression impressionnante de Wikipédia contribuant au développement d'une intelligence collective, profitant à tous.
3. Pour autant il n'est pas nécessaire de s'engager dans des actions du type reconnaissance d'utilité publique ou de financement par l'Etat. La responsabilisation et le libre-arbitre de chacun par rapport à l'outil restent des éléments cruciaux.
4. Pour entraîner Wikipédia dans la spirale du succès, les chercheurs et enseignants-chercheurs, académiques ou industriels, ont un rôle important à jouer. Bien que cet outil ne soit pas leurs revues de référence ou de promotion de leurs travaux, ils peuvent, et à notre avis, ils doivent, y contribuer en mettant en ligne des contributions et des liens vers des articles relatifs à leurs domaines d'expertise ainsi que des liens vers des sites extérieurs car ils sont les garants de la qualité de l'information ainsi délivrée. Leur rôle est la clé de l'acquisition d'une légitimité par la validation, voire la controverse, scientifique et technique, et d'une diffusion et utilisation accrues de Wikipédia. Les scientifiques auraient beaucoup plus à perdre en s'excluant de ce mode de diffusion du savoir plutôt qu'en se frottant à la controverse et en contribuant à la diffusion de leurs savoirs. Pourquoi ne pas prendre en compte, pour partie, cet investissement personnel dans l'évaluation du chercheur ou de l'enseignant-chercheur ?
5. Nous recommandons que l'Etat promeuve également Wikipédia au niveau de l'enseignement primaire et secondaire et encourage les enseignants et les élèves à l'utiliser et à y contribuer, chacun à son niveau de compétence, la richesse de l'outil venant de la diversité des contributions. Une campagne de promotion de l'outil peut être menée avec des retombées tout à fait concrètes à attendre, l'aspect convivial de l'outil étant un gage d'attrait auprès des jeunes, et des moins jeunes.
6. Cette incitation aurait une seconde finalité : d'assurer le développement du Wikipédia francophone, avec une reconnaissance, à l'heure de la globalisation et de l'internationalisation des compétitions scientifiques, de la communauté scientifique française.
7. De plus, il nous semblerait pertinent d'inciter les laboratoires spécialisés dans les sciences humaines et sociales à analyser le phénomène Wikipédia (cela a été peu fait jusqu'à présent, essentiellement en raison du caractère récent du phénomène) et à mieux comprendre les capacités offertes par ces nouvelles technologies et ces nouveaux modèles de diffusion de l'information, pas uniquement scientifique, vers les publics afin d'en optimiser l'utilisation et la diffusion. Il est important de mieux comprendre le processus d'autorégulation qui s'installe autour de chaque contribution, de mieux accompagner cette « surveillance » en continu des contenus, qui permet de conserver la souplesse et la grande liberté des échanges.
8. Enfin, tous les publics doivent être sensibilisés à l'utilisation de Wikipédia : le vrai pouvoir offert par Wikipédia est probablement d'apporter la démonstration que « la connaissance, bien public par excellence, devient aussi l'affaire du public » (pour reprendre les termes de Michel Callon). Porter à la connaissance du plus grand nombre l'existence de cet outil, encore trop méconnu et peu pratiqué, nous semble devoir faire l'objet d'une attention toute particulière des pouvoirs publics, grâce à des campagnes extensives de promotion de l'outil, par exemple dans les lieux de passage très fréquentés (galeries commerciales, gares, lieux publics, etc.).